*MPU möte 2020-02 26*

**Yrkande till ärende 2. Antagande av styrdokument gestaltningsbilaga till stadsmässighetsdefinitionen i Upplands Väsby**

Gestaltningsbilagan i dess nuvarande form är problematisk av flera skäl.

1. Arkitektonisk gestaltning sköts bäst av professionen –arkitekter. I denna profession ingår bland annat att förhålla sig till platsens specifika kontext, konstnärlig frihet och medborgarnas preferenser. Ansatser att från politisk nivå styra gentemot specifika stilar och konstnärliga uttryck är klåfingrigt och skadligt.

2. Merparten av ”riktlinjerna – arkitektur” är självklarheter och att slå in öppna dörrar. Oklart varför det ska formuleras som riktlinjer från politisk nivå. Politiken har redan i befintliga planprocesser redskap att påverka/stoppa uppenbart olämplig gestaltning.

3. Resultaten från enkäten till Väsbyborna som genomfördes hösten 2019 får ett oproportionerlig stor plats. Enkätens upplägg och genomförande hade stora metodiska brister. Resultatet var spretigt och ger svagt underlag till att dra slutsatser om ”vilka arkitekturstilar som invånarna gillar”.

4. Formuleringar i dokumentet är inte stringenta. Exempel;

Först står att dokumentet är tänkt *som grund för diskussion* sedan formuleras ett antal *riktlinjer.* Så vad är det, ett diskussionsmaterial eller ett styrdokument?

Redan i sammanfattningen görs undantag från de tänkta riktlinjerna i passusen om stationsområdet. Det visar den inneboende problematiken i gestaltningsbilagans anspråk.

5. Tendensen i gestaltningsbilagan att lyfta fram stilideal från ”de äldre stilarna kring sekelskiftet 1800/1900” kan uppfattas som bakåtblickande och hindra oss från att ta tillvara på nytänkande (exempelvis trähus i stor skala och torvtak) och det bästa från nutida arkitektur.

6. I den del av Väsby som betecknas som ”tät stadsbygd” i översiktsplanen finns en mångfald av områden formade under olika årtionden under 1900-talet. Flera med god gestaltning och stort arkitektonisk värde. Exempel smalhus i centrala delarna, stjärnhusen i Runby, punkthusen i Apoteksskogen, terrasshusen i Runby backar och Korpkulla samt Smedby (som en del av miljonprogrammet). Ny bebyggelse måste självklart formas i samklang med det befintliga utan att trycka in stilideal som inte lämpar sig för kontexten.

**A.** Mot bakgrund av ovanstående ***yrkar jag i första hand avslag*** på gestaltningsbilagan.

**B.** Om avslagsyrkandet inte bifalls yrkar jag i andra hand på följande ändringar

**1.** Sammanfattningen får följande lydelse

”En väl gestaltad livsmiljö hjälper till att bygga platsens identitet, får människor att trivas och ökar tryggheten. Ett rationellt byggande får inte stå i vägen för gestaltningen. Med detta dokument vill Upplands Väsby kommun stimulera och bredda diskussionen kring vad som är god gestaltning. Arkitektonisk gestaltning sköts främst och bäst av professionen –arkitekterna. I denna profession ingår bland annat att förhålla sig till platsens specifika kontext, konstnärlig frihet och medborgarnas preferenser.

Under hösten 2019 genomförde kommunen en enkel undersökning om arkitekturstilar där 600 Väsbybor uttryckte åsikter om husens utformning. Undersökningen ger en fingervisning om vilka arkitekturstilar de som svarade gillar. Enkäten redovisas i bilaga och har varit ett bidrag till riktlinjer för gestaltning. Avsikten med riktlinjerna är inte att begränsa kommande byggnaders utformning, tanken är att ny bebyggelse ska förhålla sig till karaktärsdrag som återfinns i de stilar som Väsbyborna uppskattar mest. Detta kan göras på samma vis som i äldre stilar men även åstadkommas eller beaktas på andra sätt. En annan viktig del är att dåtidens teknik och ekonomi måste översättas till vad som är möjligt att göra idag. Det område som omfattas av den här bilagan är i första hand hela den täta staden med bland annat stationsområdet (undantaget själva resecentrum och stationen som kommer att ritas av Zaha Hadid Architects enligt tidigare förslag), centrum och Bredden.”

**2.** Under Riktlinjer arkitektur styrks. <Motivering inom klamrar>

Inledande meningen styrks ” De kvalitéer…”

Tredje punkten styrks ”fönstren bör ha en uppdelning ….” *<Detta är en alltför detaljerad riktlinje>*

Femte punkten stryks ” I fasader mot gatan bör balkonger användas sparsamt ….” *<Varför det?>*

Sista avdelningen stryks ” … attribut som bör förekomma i mindre utsträckning styrks helt. ”

*< Varför uttrycka det vi inta vill styra mot? Den listan skulle väl i så fall kunna bli ganska mycket längre. Finns det någon som förespråkar ensartade och storskaliga fasader utan variation idag? Jag tycker det är oklokt att ”bannlysa” betong, rätt använt kan det bidra till god gestaltning även det. Plåt, tja vad är Messingen klätt i… Låglutande tak kan väl få förekomma , tänk stadsodling >*

**3.** Avsnittet ”enkät om arkitektur sid 9-16 flyttas och läggs som en bilaga till gestaltningsbilagan.

*Anders Rosén, Vänsterpartiet*