**Om Väsby entré**

Det nya kommunstyret signalerar att det ska göras omtag i planeringen av Väsby entré.

Enligt min mening har det varit fel från början att inte ha en mycket bred diskussion om detta både viktiga, komplexa och känsliga område centralt i Väsby. Och det har kommit mycket prestige och förblindelse i projektet.

Till att börja med var det fel att bara direktupphandla den internationella arkitekten Zaha Hadid för resecentrum.

Och inte heller i fortsättningen har man tagit in olika perspektiv på områdets bebyggande för att diskuteras. Det har gjorts en massa underlagsutredningar av olika konsulter, men utformningen av området har skötts av ett enda konsultföretag, Urban Minds. De är dessutom inte arkitekter, utan fysiska planerare.

Vi behöver absolut ett modernt resecentrum. Och vi behöver bostäder. Läget nära pendeltåg och bussar är mycket bra för bostäder.

Samtidigt har området höga kulturhistoriska värden från både forntid och nutid.

Från forntiden har vi det sammanhängande stråket mellan gamla Runby gård – husen är från 1800-talet, men gårdsläget är från vikingatid – gravfältet där gårdens invånare ligger begravda, och Ladbrostenen som rests av ägare till Runby gård. Runstenar är inte ovanliga, och inte gravfält heller, men det är ovanligt att allt detta är synligt än idag inom samma stråk. Det hör absolut till Upplands Väsbys identitet.

Från nyare tid har vi stjärnhusen, som är tidstypiska 1950- - 1960-talshus, håller hög arkitektonisk kvalité och är mycket omtyckta bland Väsbyborna. De tillhör också Väsbys identitet. De är utformade för att ha en viss öppenhet omkring sig, ”hus i park” som den av kommunen beställda kulturmiljöutredningen säger.

Hur mycket vi än behöver bostäder, så ska det inte ske till priset av att offra fina värden. Det måste göras en avvägning mellan bevarande och byggande. Det kan inte vara vänsterpolitik att fördärva kulturmiljö.

Det senaste förslaget från kommunen är ganska brutalt i förhållande till de befintliga värdena, ser man om man kan läsa planer. Husvolymerna är för stora och ligger för nära stjärnhusen. I planbeskrivningen talas det vackert om att ta hänsyn till kulturmiljön, men det är mest vackra ord, hänsynen är minimal. Kommunen har inte brytt sig om den kulturmiljöutredning de själva har beställt. Det talas också om att skapa identitet – men samtidigt fördärvas den identitet som redan finns.

Vid ett omtag är det absolut läge för att ta in flera idéer om utformningen av Väsby entré. Mitt förslag är att vi verkar för att man utnyttjar metoden ”parallella uppdrag”. Det innebär att man bjuder in flera arkitektkontor som alla får ett visst uppdrag. De är inte hemliga för varandra som i en tävling, alla vet om varandra, och man kan ha öppna diskussioner under uppdragets gång. Kommunen förbinder sig inte att ge fortsatt uppdrag åt något av de inbjudna kontoren, utan kan använda de inkomna förslagen till att fortsätta på det sätt man kommer fram till är bäst, efter en bred diskussion.

Mitt förslag är att man inte ger de inbjudna arkitekterna några siffror om antal bostäder, utan bara säger: de här bevarandevärdena finns, och samtidigt är det önskvärt med bostäder nära stationen. Avvägningarna och utformningen får de olika kontoren göra själva. Säg tre olika kontor. Vi kan vara säkra på att de har olika idéer sinsemellan, och då får vi något konkret att diskutera.

Kostnaden för att några arkitekter jobbar under någon månad är liten jämfört med projektets kostnad som helhet, och framför allt liten i förhållande till att man har möjlighet att få fram mycket bättre förslag än det som finns nu, till glädje för oss alla i framtiden.

Med det har vi ännu inte tagit ställning till graden av utbyggnad, utan bara begärt bättre belysning av saken. Och det gäller inte husens detaljutformning, utan planen: gator och kvarter, husvolymer och husens placering.

Väsbys bästa har presenterat ett förslag som är plottrigt. Vi behöver bättre och proffsigare hantering.

Utformningen av resecentrum kan hanteras separat.

En sak till: i kommunens nuvarande förslag har den södra bron över järnvägen en helt galen placering, alldeles för långt söderut. Bron måste flyttas tillbaka norrut, dit där Bankes bro ligger idag. Inga gående och cyklister gör så stora omvägar. Det är inte nödvändigt att ha bron i det sydliga läget bara för att pendeltågen är långa. I planbeskrivningen talas om att man har prioriterat gående och cyklister, men det är helt enkelt inte sant, man struntar i dem.
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